

Reakce zastupitelky Heleny Kubičkové na vyjádření starostky k průběhu 32. zasedání ZO

Vážená paní starostko, přestaňte se, prosím, chovat ublíženě. Čím Vám kdo hází klacky pod nohy? Jiným názorem? Dotazy Vám připadají jako rýpání? Kritika jako útok? A to, že Vy pravidelně urážíte jak bývalé vedení, tak současné zastupitele, je v pořádku? Ano, také nechápu, proč vypouštíte tolik zloby. Asi to je Vaše taktika předvolebního boje. A už vůbec nechápu, co tyto Vaše výlevy dělají na oficiálních stránkách obce. Ale když jste mne vyzvala k reakci, ráda Vaši nabídku přijímám, už jen proto, aby si naši občané mohli o průběhu zasedání zastupitelstva obce (dále jen ZO) udělat jasnější obrázek.

Připomínám, že starosta má dle platných pravidel plnit vůli zastupitelstva, nikoliv obráceně. A vedení obce, tedy zastupitelé v čele se starostou, jsou povinni rozhodovat především v zájmu obce a jejího rozvoje - chránit její majetek a účelně vynakládat finanční prostředky, nikoliv bezhlavě plnit přání jednotlivců. Každý zastupitel k tomu musí přistupovat zodpovědně a s rozmyslem, nikoliv pod nějakým tlakem či vedení záští. Pokud to tak někdo dělá, jak uvádíte, je to, samozřejmě, špatně, a je potřeba to nějak řešit, ale mě se tato výtku netýká - **já všechna svá rozhodnutí vysvětluji již na zasedání ZO a jsem schopna si je obhájit.**

To, že Vy, paní starostko, posuzujete názory, které se neshodují s těmi Vašimi, za nesprávné, obec ohrožující, proti zdravému rozumu a dokonce i jako útok na Vás, je Vaše věc a nevím, proč s tím obtěžujete občany. A pokud chcete něco prosadit, musíte o tom přesvědčit především Vaše zastupitele, abyste měla zajištěnou většinu při hlasování. Několikrát jste poukazovala na shodné hlasování minulých zastupitelů patřících k paní Mottlové, jako by to bylo něco špatného a vysmívala jste se tomu - nyní možná začínáte chápat, že to svědčilo o schopnostech minulé paní starostky dobře vysvětlit navrhované kroky, aby je i ostatní zastupitelé podpořili.

Aby bylo všem občanům jasno, to, že nebyly na posledním zasedání ZO schváleny všechny projednávané žádosti občanů o odkup přilpocených částí pozemků či srovnání stavu hranic nemovitostí se skutečností (a dokonce ani odkup části pozemku obcí, který obec potřebuje, protože po něm vede historicky cesta), bylo ve většině případů dílem nesouhlasného postoje **zastupitelů z Vašich řad.**

Mnoho velmi důležitých rozhodnutí v tomto volebním období bylo učiněno jen **díky opozičním zastupitelům** (bez našich hlasů by se na posledním zasedání ZO neschválil ani závěrečný účet v zákonné lhůtě, prodej pozemku pod ČOV by byl na mrtvém bodě, blokování opravy Vámi chybně napsaného usnesení v této věci taky způsobili Vaši zastupitelé) - a **z toho by Vám mělo být smutno ze všeho nejvíce.**

Kdyby naše opozice vystupovala tak, jako opozice minulého vedení, kdy dva tehdejší opoziční zastupitelé se zdržovali v podstatě všech hlasování, neprosadila byste v tomto „svém“ volebním období skoro nic, když často byly na zasedáních síly vyrovnány nebo někdo z Vašich zastupitelů hlasoval proti Vašemu návrhu. Ale pokročíme dále.

Nepodsouvejte mi, že bych řekla, že Vy a paní účetní pracujete jen dva dny v týdnu - o Vás jsem vůbec nemluvila a to, že paní účetní musí být na úřadě v úřední dny, kterými jsou dva dny v týdnu, jste sama potvrdila. Příště mne lépe poslouvejte. Nikdo na ZO neřekl (ani já), že „to Vaše šetření je zbytečné“. Jen mne opětovně nadzdvihlo, když jste tvrdila, že paní účetní pracuje pro obec jako živnostník a Vy jako neuvolněná starostka proto, abyste **šetřily obci peníze.** Kdo vás o to prosí?

Vždycky jste tvrdila, že se **práce starosty** v naší obci dá v pohodě zvládnout při zaměstnání a neustále kritizujete, že jsme tu vždy měli starostu na plný úvazek, ale praxe Vám zjevně ukázala, že to asi tak úplně není a svou profesi jste kvůli tomu musela opustit. Nyní vypočítáváte, co všechno jako starosta děláte, ale přece nepřiznáte, že jste se mylila, že? Zas tak malou odměnu nedostáváte, abyste si to nemohla dovolit a zřejmě Vám vyhovuje moci si organizovat čas výhradně podle sebe, ale dál budete tvrdit, že to děláte proto, abyste šetřila peníze obci. A myslíte, že není správné dostávat za práci odpovídající odměnu? Že by se za to lidé snad měli stydět? Ale to je Vaše politické rozhodnutí. Se smlouvou s paní účetní to je složitější.

Pokud paní účetní nedělá pro nikoho jiného (ať už na úřadě nebo z domova) a ještě podle všeho vykonává od propuštění Vaší asistentky i administrativu obce, obávám se, že to ani není v souladu s právními předpisy - myslím, že by měla být zaměstnancem obecního úřadu - pokud se mylím, budu jen ráda, že nám nehrozí nějaké problémy. A proč vlastně nezveřejníte, kolik nás takto paní účetní tedy stojí, když se oháníte tím, jak velké prostředky takto obci spoříte?

A **šetření** tím, že **kulturní akce organizuje obec** a zajišťuje občerstvení, z jehož výtěžku se vynaložené náklady vrací (čím se při každé příležitosti chlubíte), je také zvláštní. Proč bráníte našim dobrovolným hasičům, aby to pro obec dělali oni, obzvlášť když využíváte pomoci spousty dobrovolníků i z jejich řad, kteří se tomu věnují (pokud vím) naprosto zdarma. Bez dobrovolníků by obec takovéto akce vůbec nemohla pořádat (kdo by stavěl či kácel májku, kdo by vymýšlel bojovky a hry pro děti a pak obsluhoval jednotlivá stanoviště apod.), tak proč by si na tom nemohli hasiči něco utržit? Však by to zase použili ve prospěch obce. Jediný, kdo na tom vydělává, je obsluha občerstvení, kterou si na to najímáte - to Vám připadá správné?

Úspory je třeba hledat především **na provozních nákladech** obce, což se Vám třeba podařilo úpravou veřejného osvětlení - není pravda, že bychom Vám za to ani nepoděkovali - chválili jsme to již po zhodnocení prvních výsledků v novém režimu svícení po výměně žárovek za LEDky, ale zasedání ZO není o neustálém plácání po ramenou, co se podařilo, hlavní je hledání shody na řešení aktuálních problémů a dalšího chodu obce.

A to, že obecní úřad předává gratulaci s drobným darem **jen vybraným jubilantům** z řad našich obyvatel je také z důvodu šetření? Je dobrým zvykem obcí napříč naší republikou svým občanům popřát při dosažení významného životního jubilea. A to, že z toho některé občany vynecháváte zřejmě proto, že nejsou Vašimi hlasitými příznivci, je nevhodné a diskriminační.

Zmínila jste **lavičku hraběte Sternberga**, tak jsem se na ni šla podívat a byla jsem velmi zklamaná - její umístění je velmi nešťastné - ruší pohled na křížek mezi letitými lípami u hřbitova, jeden z nejhezčích pohledů u nás. A pokud k ní hodláte nechat nainstalovat ještě nějakou informační ceduli, bude to rušit ještě víc! Zajímalo by mne, kdo je vymyslel a hlavně schválil! Nechyběla jsem od obdržení svého mandátu na žádném zasedání ZO, tak vím, že tam se to neprobíralo. Budu prosazovat její přemístění a velmi Vás prosím, abyste tu informační tabuli k ní zatím neinstalovala.

A teď k mým dvěma příspěvkům do diskuse na posledním zasedání ZO, které paní starostku tak rozlítily:

Odstranění venkovního pingpongového stolu před vstupem do budovy OÚ:

Vysvětlení, že jej nechala paní starostka odstranit z důvodu, že byl nebezpečný pro děti, když neměl potřebný certifikát, mi přijde neuvěřitelné. To bychom pak museli mít certifikáty na vše, co se nachází na veřejných prostranstvích - např. na lavičky, odpadkové koše, ploty apod. - máme je? Zajímalo by mě, v čem konkrétně údajně nesplňoval danou normu. Jestli to náhodou nebylo způsobeno tím, že se současné vedení nestaralo o údržbu vybavení hřiště jako tu bývalo zvykem. Na naše opakované žádosti o předložení protokolu revize hřiště jsme se dozvěděli, že nic takového starostka v ruce nemá, takže jen „jedna paní, resp. prodejce herní infrastruktury povídal“. Taky mi záleží na bezpečnosti obyvatel a dětí zvláště, ale domnívám se, že ponecháním minimálně pingpongového stolu a dětmi oblíbené kyvadlové houpačky **do doby, než se opraví či koupí nové**, nebo aspoň do konce letních prázdnin, by se jejich bezpečnost nezhoršila, když to vydrželo asi 3 roky, co o údajném špatném stavu dětského hřiště paní starostka mluvila poprvé a dala na ně upozornění, že vstup je jen na vlastní nebezpečí.

Dále paní starostku rozlítíl můj dotaz, jak mohla dopustit zapalovat (již druhým rokem) v rámci čarodějnic hromadu odpadu, obzvláště když je od 1.3.2025 zpřísněno, co lze **pálit v otevřeném ohništi** (tedy ani čerstvý odpad ze zahrad), a to bez jakýchkoliv výjimek - cituji § 16 odst. 4 zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, v platném znění:
(4) V otevřeném ohništi lze spálit **jen suché rostlinné materiály**, které nejsou znečištěné nebo jinak kontaminované cizorodými chemickými látkami.

Obec jako orgán ochrany přírody 1. stupně **by měla jít občanům příkladem** v dodržování zákonných ustanovení naší republiky a je naprosto nepřijatelné, aby je sama porušovala. Dovolila jsem si na toto upozornit, a to, že **naše paní starostka evidentně současně platnou právní úpravu této problematiky nezná**, i když o ní před rokem informovala občany na stránkách obce (viz aktualita z 24.3.2025), mi přijde šokující. Za porušení citovaných ustanovení by obci mohla být (naprosto oprávněně) vyměřena nemalá pokuta (neznalost zákona neomlouvá), ale hlavně by mělo být v zájmu všech lidí, aby se životnímu prostředí co nejméně ubližovalo, a to bez výjimek.

Co se týče paní starostkou obhajovaných tradic, zajisté **není tradicí pálit neupravenou haldu aspoň trochu hořlavého materiálu**, ale pěkně vyskládanou hranici suchých polen (jako tomu bylo třeba na čarodějnicích v naší obci v předchozích letech - viz např. fotografie z roku 2024), odpovídající správnému táborovému ohni, a to nejen kvůli větší bezpečnosti, ale i z estetického důvodu.

Na závěr uvádím, že si myslím, že **na oficiálních stránkách obce** by měla být výhradně její oficiální sdělení a důležité informace pro občany. Citové výlevy kohokoli, včetně starosty, sem podle mého názoru nepatří, nebo jen do na to určené rubriky. A **očekávala bych, že všechny zveřejňované informace budou správné a pravdivé**. Často se však stává, že jsou nejasné, zmatečné či dokonce si vzájemně protirečící (viz problematika otevřeného ohniště výše), nebo například informace starostky ze dne 20.5.2026 (novinky: „Připojení na čističku Podveky - poslední informace a to velmi důležité“) o tom, že **podmínkou** napojení na nově vybudovanou veř. kanalizaci v obci **je prokázání čerstvého vyvezení žumpy** a v příspěvku ze dne 25.6.2026 (novinky: „Zasedání zastupitelstva obce ze dne 24.6.2026“) paní starostka píše - cituji: „*Věřím, že se nepřipojí nikdo, kdo si nevyvezl jímku, to by bylo opravdu velmi nefér vůči všem sousedům.*“ To tedy znamená, **že to nutnou podmínkou není?**

A ani **oficiální výstup ze závěrů posledního zasedání ZO** podle mne nebyl **na úřední desce obce** učiněn správně: na 32. zasedání ZO jsme schvalovali **záměry** prodeje, koupě či uznání hranic „připločených“ pozemků, ale v usnesení vyvěšeném na úřední desce jsou tyto body uvedeny, jako bychom schvalovali již samotný prodej, koupi či uznání hranic, což je až následujícím nutným procesním krokem před sepsáním příslušné smlouvy - tedy dle mého názoru je usnesení ze zasedání napsáno chybně. A ještě ke všemu ty **schválené záměry dosud nebyly na úřední desce vyvěšeny!**? Tomu vůbec nerozumím; proč jsme se tedy těmi body zabývali, když se nedotáhnou do konce, jak by měly? Doufám, že to paní starostka napraví.

Dne 7.7.2026

Helena Kubičková, v.r.